

Verslag Overlegvergadering FR-FB FGGA 14 december 2021

<i>Locatie:</i>	Via Teams
<i>Tijd:</i>	13.00-14.30 uur
<i>Faculteitsraad:</i>	Pauline Hutten, Max Garcia Hoogland, Annemarie Bouwman, Praneet Khandal, Liza Koppes, Elena Bondarouk, Loes Velthuis
<i>Faculteitsbestuur:</i>	Erwin Muller, Koen Caminada, Niels Laurens, Nadine Louissen
<i>Afwezig</i>	Amal Moaddine
<i>Gasten</i>	Rogier de Bruin, Marcel Klomp, UFB
<i>Publieke Tribune:</i>	Susan Wigchers,
<i>Staf:</i>	Anne Christine de Haan (bestuurssecretaris), Gert Renkema (FEZ), Els Clemens (verslag)

1. Opening

1. Muller opent de vergadering om 13.00 en heet allen welkom. In verband met de aanwezigheid van De Bruin en Klomp van het UFB wordt begonnen met agendapunt 9a t/m 9c waarop zij een toelichting zullen geven.

9. Agendapunten op verzoek Faculteitsraad

a. Rookplekken rondom Wijnhaven

2. Hutten vraagt aandacht voor de regelmatige aanwezigheid van groepjes rokers voor het gebouw, naast de bordjes waarop staat dat er niet gerookt mag worden. Het is hinderlijk dat de groepjes de vrije in- en uitgang door de draaideur blokkeren, maar ook storend dat de niet-roken bordjes zo duidelijk genegeerd worden. Overigens is het wel fijn dat roken in de binnentuin niet meer is toegestaan.
3. De Bruin herkent het probleem. Lastig punt is dat het roken niet op grond van de universiteit gebeurt, maar op straat dus op terrein van de gemeente. Wel zal er extra aandacht voor komen, zo wordt binnenkort met stoepstickers een blauwe zonering aangebracht.

b. Studieplekken Campus Den Haag

4. Hutten vraagt aandacht voor het gebrek aan kwalitatief goede studieplekken op Campus Den Haag. De Faculteitsraad zal dat punt blijvend agenderen.
5. De Bruin is het daarmee eens, al is dit lastig snel op te lossen. Er zouden ook meer stilteplekken moeten komen. De behoefte aan studieplekken wordt betrokken bij de plannen voor toekomstige huisvesting van Campus Den Haag. Het blijkt wel dat de studieplekken in de Schouwburgstraat heel weinig gebruikt worden, daar kan nog beter over gecommuniceerd worden.

c. Gebruik van camera's in universitaire gebouwen

6. Hutten verwijst op de discussie over het gebruik van camera's en vraagt om deze niet alleen uitgeschakeld te laten maar ook echt weg te halen.
7. De Bruin betreurt alle commotie, de impact hiervan is onderschat. Aan de hand van een presentatie laten Klomp en De Bruin zien hoe de scanners werken. Er zijn diverse privacy-niveaus. Sinds 22 november waren alle scanners op privacy-niveau 3 gezet, hetgeen inhoudt dat de beelden op geen enkele manier naar personen te herleiden zijn. Alleen in- en uitgaande aantallen werden verzameld.
8. Muller is zich er ook van bewust dat het beter had gekund en gaat ervan uit dat er nog nadere informatie komt. Het is goed dat de Mare hierover heeft gepubliceerd.
9. Khandal vraagt of het de bedoeling is de gehele staf en alle studenten op deze wijze te informeren. De Bruin bevestigt dat, via de website volgt informatie. Khandal verzoekt om met de diverse communicatie-afdelingen te bespreken hoe de informatie nog beter en breder verspreid kan worden. De Bruin zegt dat toe.
10. Klomp en De Bruin verlaten de vergadering.

2. Vaststelling agenda

11. Er zijn geen aanvullingen voor de agenda.

3. Vaststelling verslag van de vergadering van 2 november 2021

12. Velthuis verwijst naar het emailverkeer over de begroting LUC, dat niet nodig was geweest als het verslag en de toezeggingen eerder beschikbaar waren geweest. De Faculteitsraad wilde niet alleen geïnformeerd worden over maar ook betrokken worden bij de begroting LUC.
13. Muller deelt mee dat Laurens in deze vergadering inhoudelijk uitgebreid zal terugkomen op dat punt. T.a.v. het eerder beschikbaar stellen van het verslag zegt Muller dat toezeggingen en besluiten wel sneller na de vergadering gedeeld kunnen worden. Een verslag is meer werk, dat is lastig binnen een week te realiseren.
14. Laurens vult aan dat de toezeggingen en besluiten direct na de vergadering gedeeld zullen worden.
15. De Faculteitsraad heeft nog enkele opmerkingen bij het verslag, deze zullen met track changes in het verslag worden opgenomen.

4. Mededelingen

a. Vanuit het Faculteitsbestuur

- update proces LUC-begroting

16. Laurens merkt op dat dit proces beter had moeten verlopen, wat te maken heeft met enerzijds de verwachtingen van beide kanten en anderzijds de hectiek rondom LUC. Het gaat om een begroting die bijgesteld is met maatregelen, het kost tijd om die te implementeren. Wanneer die maatregelen werknemers raken kan dat nog besproken worden, niet alles ligt al helemaal vast. Afsproken is om in januari de tijd nemen om dit te bespreken, met alle stukken erbij. Een en ander hangt ook samen met vorige punt, dat afspraken duidelijk moeten worden vastgelegd. Hutten merkt op dat dit eerder ook al beloofd is, en ook in de voorbespreking met de decaan nog herhaald is. In de hectiek is het vaak niet mogelijk om te wachten op de volgende vergadering, maar misschien zou er bijvoorbeeld iemand namens de FR kunnen meekijken in het proces. Voor het overleg in januari zullen alle stukken tijdig worden verstuurd.
17. Hutten wijst erop dat de FR informatierecht heeft, wat inhoudt dat ze zodanig op tijd geïnformeerd moeten worden dat er nog tijd is om een mening te vormen. Ook moet het FB daarop nog kunnen reageren. Zij verzoekt om nog eens te kijken naar de rechten van de medezeggenschap en daar ook over in gesprek te gaan.
18. Muller stelt voor om twee afspraken te plannen: één over alles rondom LUC, en één over medezeggenschap/verwachtingen /besluitvorming/bestuur.
19. De Haan deelt mee dat er een informeel overleg gepland staat voor januari, dat kan gebruikt worden voor het overleg over de afspraken rond medezeggenschap.
20. Het bestuur verzekert de Raad ervan dat eventuele opmerkingen en suggesties ook in januari nog kunnen worden meegenomen.

- Update Plan van aanpak personeelsmonitor

21. In januari dient een plan van aanpak naar het College van Bestuur te worden gestuurd. Aan de instituten en centres is gevraagd te melden wat er op dit gebied is gedaan. Het onderwerp werkdruk leeft erg bij alle eenheden.
22. Bondarouk informeert in hoeverre er gedifferentieerd is naar doelgroep (WP, docenten, OBP etc.). Ook merkt zij op dat administratie veel tijd kost en vraagt zij om daar waardering voor te uiten. Tenslotte vraagt zij of er een complaint procedure komt voor docenten, zoals die er voor studenten al is. Zij leest bij LUC de intentie om naar studenten te communiceren dat zij geen consumenten zijn, maar co-designers van het onderwijs. Misschien kan dat ook bij de andere instituten opgenomen worden in de code of conduct.
23. Laurens antwoordt dat dit met de WD's zal worden besproken.

5. Addendum OER/CSM

24. Caminada legt uit dat dit het herstel van een fout betreft: in de OER CSM was een zin weggefallen.
25. De Faculteitsraad stelt het addendum OER/CSM vast.

6. 2^e BFR

26. Laurens licht de 2^e BFR toe. De BFR2 komt beter uit dan verwacht, sommige grote bedragen zijn gereserveerd maar nog niet uitgegeven. Inmiddels wordt al gewerkt aan de BFR3, het beeld blijft stabiel.

27. De FR vraagt om een update van de lijst met afkortingen. Dat wordt toegezegd.
28. In antwoord op de vraag hoe het komt dat in 2022 de subsidies vanuit OCW een stuk lager uitkomen zegt Renkema dat dit met name specifieke toekenningen betreft, zoals bijvoorbeeld de Teachers' Academy. Die toekenningen zijn lastig vooraf te plannen, dus worden terughoudend begroot. In de loop van het jaar kunnen die bedragen hoger in de prognose terugkomen.
29. Laurens geeft ook aan dat wanneer er minder uitgegeven is, bijvoorbeeld omdat er minder gereisd is, dat geld doorschuift naar volgend jaar.
30. Bondarouk vraagt waarom de gemiddelde personeelslasten minder gebudgetteerd zijn. Ten tweede vraagt zij hoe het kan dat de begroting over de jaren zo fluctueert. Voor 2022 lijkt de begroting weer 5 ton lager uit te komen, gaat dat wel goed?
31. Laurens antwoordt dat er verklaringen zijn voor de fluctuaties. Gelden worden niet uitgegeven, worden dan doorgeschoven etc. Hij is niet bezorgd over de cijfers, maar in de beheersing van de eerste geldstroom zijn nog wel slagen te maken.
32. Renkema voegt toe dat de lijn van FGGA ook bij andere faculteiten speelt. De begroting die vorig jaar is gemaakt is conservatief opgesteld, o.a. omdat corona toen net begon en er veel onzekerheden waren.
33. Bondarouk informeert wat op pagina 5 bedoeld wordt met de versterking van senior posities.
34. Renkema antwoordt dat in de begroting rekening is gehouden met een verdere invulling van UHD- en hoogleraarsposities.

7. **Minorenaanbod 2022-2023**

35. Caminada licht de notitie toe. Het aantal minoren dat in verband met de coronacrisis tijdelijk was verhoogd gaat nu terug naar normaal.
36. Koppes zegt dat de Faculteitsraad twijfelt of het handig is om de mogelijkheid te bieden van de violence minor alleen het tweede deel te volgen. In de eerste colleges van het eerste blok wordt nl. veel basisinformatie gegeven en de FR maakt zich zorgen over de leerlijn van de minor. Boven is het tot nu toe administratief gezien onmogelijk gebleken om studenten en semi-minorstudenten van elkaar te scheiden in Usis. Het advies van de FR luidt daarom om de semi-minor in blok 1 te laten beginnen.
37. Caminada geeft aan dat veel studenten geen hele minor doen maar een aantal keuzevakken uit de minor. Daar is veel vraag naar dus dat wordt ook zo aangeboden. Het gaat om minoren en minorenpakketten, daar is goed over nagedacht. Hij geeft ook aan dat de instelling is Usis worden aangepast. Hij zal de zorgen en aandachtspunten van de Faculteitsraad overbrengen aan de programmamakers.

8. **Studentzaken**

a. **Stand van zaken positionering en beloning actieve studenten**

38. Louissen licht de rondgestuurde notitie toe. LAssO heeft dit besproken met Hester Bijl. Er zijn twee aanbevelingen waarbij vertraging wordt opgelopen: het vastleggen van de urenbesteding van de Faculteitsraad en de hertekening van de verdeelsleutel voor de studieverenigingen. Voor deze punten wordt formeel uitstel gevraagd aan het CvB.
39. Voor alle andere aanbevelingen worden voor de deadline van 1 januari stukken ingeleverd.
40. Khandal denkt dat een studentaanstelling van 2 jaar goed zou zijn voor de continuïteit in de faculteit en de faculteitsraad.
41. Ook verzoekt hij te bezien of het aantal student- en stafleden in de Faculteitsraad kan worden uitgebreid, gelet op de groei van de faculteit.
42. Velthuis informeert hoe het dan met verkiezingen werkt wanneer een student voor 2 jaar aangesteld wordt..
43. Louissen antwoordt dat gewacht wordt op het advies van Juridische Zaken.
44. Garcia Hoogland verzoekt om terugkoppeling op dit punt. Dat wordt toegezegd.
45. Vervolgens meldt Louissen dat in januari bekeken wordt of er studenten geworven kunnen worden voor de klankbordgroep diversiteit en inclusie.
46. Tenslotte stuurt zij een link door voor de Student Winter Weeks.

9. **Agendapunten op verzoek Faculteitsraad**

d. **ICLON-vakevaluaties**

47. DFR FGGA heeft vanuit haar achterban te horen gekregen dat steeds meer docenten tegen het gebruik van evaluaties in R&O gesprekken en promotie-trajecten is. Studenten-evaluaties zijn aantoonbaar biased. Vrouwen scoren gemiddeld lager op hetzelfde vak dan mannen, docenten van research methods en andere impopulaire vakken en eerstejaarsvakken scoren ook lager dan docenten van andere vakken. Studententevredenheid staat bovendien niet gelijk aan onderwijskwaliteit en juist daar zou de nadruk op moeten liggen. Toch komt het geregeld voor dat de evaluatieresultaten meegenomen worden in functioneringsgesprekken en in promotietrajecten, waarbij soms zelfs een minimum score wordt genoemd (zie richtlijn benoemen en bevorderen wetenschappelijk personeel). Hoewel de FR FGGA het uitermate belangrijk vindt dat inzet voor onderwijs zwaar meetelt in de bevordering en waardering van personeel, roept de FR FGGA het bestuur op om evaluatie resultaten niet meer als zodanig in te zetten, het bevorderingsbeleid aan te passen en een andere manier van onderwijs-evaluaties te overwegen (advies).
48. Bondarouk merkt op dat de response rate vaak heel laag is dus minder betrouwbaar. Zij vraagt of de evaluaties alleen zouden kunnen worden ingezet als er veranderingen zijn.
49. Caminada zegt dat de vakevaluaties de afgelopen jaren met grote groepen docenten overeen zijn gekomen. Het OWB heeft wel besproken om de evaluaties 1x per 2 jaar te doen, maar dan worden docenten in BKO-trajecten mogelijk benadeeld. Hij bepleit om de vakevaluaties te benaderen als eerste temperatuurmeting. Er moet goed mee om worden gegaan. In veel opzichten is het ook een goed instrument. Wel zal hij zich in universitair verband bepleiten om vakevaluaties die weinig informatie geven niet meer te gebruiken. De universitaire afspraken op dit punt kunnen echter niet eenzijdig veranderd worden. Overigens krijgen docenten het afgelopen jaar gemiddeld een 7,9, dat is heel hoog gezien de corona-omstandigheden.
50. Khandal verzoekt om duidelijker aan te geven hoe de evaluaties gebruikt worden.
51. Caminada merkt op dat het onder leidinggevendenden geen issue is, maar wanneer de faculteitsraad het idee heeft dat het af en toe verkeerd gebruikt wordt zal daar aandacht voor gevraagd worden.
52. Hutten meldt dat er signalen zijn dat het op onderdelen niet goed gaat en verzoekt om het systeem te verbeteren en het onderwerp op de kaart te zetten.
53. Caminada zegt dat toe.

10. Overig ter informatie

a. Concept-model OER 2022-2023

54. Bondarouk vraagt aandacht voor de uitwerking die de model-OER mogelijk heeft op FGGA. Zij wijst op de toelatingseis voor Engels die is verlaagd. Gaat dat gehanteerd worden voor alle FGGA-opleidingen? De opleidingen moeten de toelatingstest zelf bekostigen, welk effect heeft dat voor FGGA?
55. Caminada merkt op dat FGGA niets aan de model-OER kan doen, eventuele vragen moeten aan de Universiteitsraad worden gesteld. Er kan wel aandacht voor worden gevraagd. Het punt van de toelatingseisen is een moeilijke materie, die afhangt van internationale verdragen om Nederlandse en internationale studenten gelijk te behandelen in hun scores. Een opleiding die wil afwijken moet de kosten dragen van deze testen.

b. CAO-NU 2021-2022 tijdelijke dienstverbanden

56. Khandal vraagt om bij het CvB aandacht te vragen voor het feit dat werkgroepdocenten uitgesloten zijn van de CAO.
57. Laurens zegt dat hier aan gewerkt wordt. Het staat op de radar van het CvB.
58. Caminada beaamt dat dit in de komende maanden zijn beslag zal krijgen.

11. W.v.t.t.k./rondvraag

59. Op verzoek van Bouwman wordt het overzicht van initiatieven voor nieuwe tracks en minoren rondgestuurd.
60. Khandal vraagt aandacht voor de slechte kwaliteit van de wifi binnen de gebouwen. Muller zegt toe die vraag door te geleiden naar Rogier de Bruin, UFB.
61. Velthuis vraagt hoe om te gaan met eventuele wijzigingen die zij in het overzicht van toezeggingen willen aanbrenge. Dat zal verlopen via De Haan.
62. Laurens deelt mee dat de vacature voor een bedrijfsvoerder voor de Faculteit der Archeologie geplaatst is, dus binnenkort zal hij meer tijd aan FGGA kunnen besteden.

12. Sluiting

63. Muller wenst allen goede feestdagen en sluit de vergadering om 15.00 uur.